

經部


欽定四庫全書總目
經部
卷一二一三

欽定四庫全書總目卷一

經部總敘

經稟聖裁垂型萬世刪定之旨如日中天無所容其贊述所論次者詁經之說而已自漢京以後垂二千年儒者沿波學凡六變其初專門授受遞稟師承非惟詁訓相傳莫敢同異卽篇章字句亦恪守所聞其學篤實謹嚴及其弊也拘王弼王肅稍持異議流風所扇或信或疑越孔賈啖趙以及北宋孫復劉敞等各自論說不相統攝及其弊也雜

洛閩繼起道學大昌擺落漢唐獨研義理凡經師舊說俱排斥以為不足信其學務別是非及其弊也悍如王柏吳澄攻駁經文動輒刪改之類學脈旁分攀緣日衆驅除異己務定一尊自宋末以逮明初其學見異不遷及其弊也黨如論語集註誤引包咸夏瑚商璉之說張存中四書通證即闕此一條以諱其誤又如王柏刪國風三十二篇許謙疑之吳師道反以為非之類主持太過勢有所偏才辨聰明激而橫決自明正德嘉靖以後其學各抒心得及其弊也肆如王守仁之末派皆以狂禪解經之類空談臆斷考證必疏於是博雅之儒引古義以

抵其隙

國初諸家其學徵實不誣及其弊也瑣如一字音訓動辨數百言之類要其歸宿則不過漢學宋學兩家互爲勝負夫漢學具有根柢講學者以淺陋輕之不足服漢儒也宋學具有精微讀書者以空疎薄之亦不足服宋儒也消融門戸之見而各取所長則私心祛而公理出公理出而經義明矣葢經者非他卽天下之公理而已今參稽衆說務取持平各明去取之故分爲十類曰易曰書曰詩曰禮曰春秋曰孝經

曰五經總義曰四書曰樂曰小學

經部一

易類一

聖人覺世牖民大抵因事以寓教詩寓於風謠禮寓於節文尚書春秋寓於史而易則寓於卜筮故易之爲書推天道以明人事者也左傳所記諸占葢猶太卜之遺法漢儒言象數去古未遠也一變而爲京焦入於禨祥再變而爲陳邵務窮造化易遂不切於民用王弼盡黜象數說

以老莊一變而胡瑗程子始闡明儒理再變而李光楊萬里又參證史事易遂日啓其論端此兩派六宗已互相攻駁又易道廣大無所不包旁及天文地理樂律兵法韻學算術以逮方外之爐火皆可援易以爲說而好異者又援以入易故易說愈繁夫六十四卦大象皆有君子以字其爻象則多戒占者聖人之情見乎詞矣其餘皆易之一端非其本也今參校諸家以因象立教者爲宗而其他易外別傳者亦兼收以盡

其變各爲條論具列於左

子夏易傳十一卷 內府藏本

舊本題卜子夏撰按說易之家最古者莫若是書其僞中生僞至一至再而未已者亦莫若是書唐會要載開元七年詔子夏易傳近無習者令儒官詳定劉知幾議曰漢志易有十三家而無子夏作傳者至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰作或云丁寬作然據漢書韓易十二篇丁易八篇求其符合事殊隳刺必欲行用深以爲疑司馬貞

議亦曰按劉向七畧有子夏易傳但此書不行已久今所存多失真本荀勗中經簿云子夏傳四卷或云丁寛是先達疑非子夏矣又隋書經籍志云子夏傳殘缺梁六卷今二卷知其書錯謬多矣又王儉七志引劉向七畧云易傳子夏韓氏嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記其質粗畧旨趣非遠無益後學云云是唐以前所謂子夏傳已爲僞本晁說之傳易堂記又稱今號爲子夏傳者乃唐張弧之易

按弧唐末爲大理寺評事有素履子別著録是唐時又一僞本並

行故宋國史志以假託子夏易傳與眞子夏易傳
兩列其目而崇文總目亦稱此書篇第畧依王氏
决非卜子夏之文也朱彝尊經義考證以陸德明
經典釋文李鼎祚周易集解王應麟困學紀聞所
引皆今本所無德明鼎祚猶曰在張弧以前應麟
乃南宋末人何以當日所見與今本又異然則今
本又出僞託不但非子夏書亦並非張弧書矣流
傳既久姑存以備一家云爾

謹按唐徐堅初學記以太宗御製升列歷代

之前蓋臣子尊君之大義焦竑國史經籍志
朱彝尊經義考並踵前規臣等編摩四庫初
亦恭錄
御定易經通注
御纂周易折中
御纂周易述義弁冕諸經仰蒙
指示命移冠
國朝著述之首俾尊卑有序而時代不淆
聖度謙冲酌中立憲實爲千古之大公謹恪遵

彝訓仍託始於子夏易傳並發凡於此著四庫之通例焉

又案託名之書有知其贋作之人者有不知其贋作之人者不能一一歸其時代故漢書藝文志仍從其所託之時代爲次今亦悉從其例

周易鄭康成注一卷通行本

宋王應麟編應麟字伯厚慶元人自署浚儀葢其祖籍也淳祐元年進士寶祐四年復中博學鴻詞

科官至禮部尚書兼給事中事迹具宋史儒林傳案隋志載鄭元周易注九卷又稱鄭元王弼二注梁陳列於國學齊代惟傳鄭義至隋王注盛行鄭學寖微然新唐書著錄十卷是唐時其書猶在故李鼎祚集解多引之宋崇文總目惟載一卷所存者僅文言序卦說卦雜卦四篇餘皆散佚至中興書目始不著錄（案中興書目今不傳此據馮椅易學所引）則亡於南北宋之間故晁說之朱震尚能見其遺文而淳熙以後諸儒即罕所稱引也應麟始旁摭諸書裒爲此

佚經文異字亦皆並存其無經文可綴者則總錄
末簡又以元注多言互體並取左傳禮記周禮正
義中論互體者八條以類附焉考元初從第五元
先受京氏易又從馬融受費氏易故其學出入於
兩家然要其大旨費義居多實爲傳易之正脉齊
陸澄與王儉書曰王弼注易元學之所宗今若崇
儒鄭注不可廢其論最爲篤初詔修正義仍黜鄭
崇王非達識也應麟能於散佚之餘蒐羅放失以
存漢易之一綫可謂篤志遺經研心古義者矣近

時惠棟別有考訂之本體例較密然經營刱始實自應麟其捃拾之勞亦不可泯今並著於錄所以兩存其功也

謹按前代遺書後人重編者如有所竄改增益則從重編之時代曾子子思子之類是也如全輯舊文則仍從原書之時代故此書雖宋人所輯而列於漢代之次後皆倣此

新本鄭氏周易三卷江蘇巡撫採進本

國朝惠棟編棟字定宇長洲人初王應麟輯鄭元易

注一卷其後人附刻玉海之末雖殘章斷句尚頗見漢學之崖畧於經籍頗爲有功然皆不著所出之書又次序先後間與經文不應亦有遺漏未載者棟因其舊本重爲補正凡應麟書所已載者一一考求原本注其出自某書明其信而有徵極爲詳核其次序先後亦悉從經文釐定復搜採羣籍上經補二十八條下經補十六條繫辭傳補十四條說卦傳補二十二條序卦傳補七條雜卦傳補五條移應麟所附易贊一篇於卷端刪去所引諸

經正義論互卦者八條而別據元周禮太師注作十二月爻辰圖據元月令注作爻辰所值二十八宿圖附於卷末以駁朱震漢上易傳之誤雖因人成事而考核精密實勝原書應麟固鄭氏之功臣棟之是編亦可謂王氏之功臣矣

陸氏易解一卷 浙江吳玉墀家藏本

明姚士粦所輯吳陸績周易注也吳志載績所著有易注不言卷數隋書經籍志有陸績周易注十五卷經典釋文序錄作陸績周易述十三卷會通

一卷新舊唐書志所載卷數與釋文同原本久佚未詳其孰是此本爲鹽邑志林所載凡一百五十條朱彝尊經義考以爲抄撮陸氏釋文李氏集解二書爲之然此本採京氏易傳注爲多而彝尊未之及又稱其經文異諸家者履帝位而不疚疚作疚明辨晢也晢作逝納約自牖牖作誘三年克之憊也憊作備此本又皆無之豈所見别一本歟然彝尊明言鹽邑志林其故則不可詳矣彝尊又言曹溶曾見有三卷者然諸家著錄併無三卷之本

殆京氏易傳三卷舊本題曰陸績注溶偶覩之未審因誤記誤說也昔宋王應麟輯鄭氏易注為學者所重士彝此本雖不及應麟搜討之勤博而掇拾殘賸存什一於千百亦可以見陸氏易注之大畧矣績字公紀吳郡人官至鬱林太守加偏將軍事迹具吳志士彝字叔祥海鹽人年十三而孤年二十猶目不識丁寓居德清姜氏家姜始授以句讀晚乃卓然自立葢亦奇士云

周易注十卷　浙江巡撫採進本

上下經注及畧例魏王弼撰繫辭傳說卦傳序卦傳雜卦傳注晉韓康伯撰隋書經籍志以王韓之書各著錄故易注作六卷畧例作一卷繫辭注作三卷舊唐書經籍志新唐書藝文志皆載弼注七卷葢合畧例計之今本作十卷則併韓書計之也考王儉七志已稱弼易注十卷按七志今不傳此據陸德明經典釋文所引則併王韓爲一書其來已久矣自鄭元傳費直之學始析易傳以附經至弼又更定之說者謂鄭本如今之乾卦其坤卦以下又弼所割裂然鄭

氏易注至北宋尚存一卷崇文總目稱存者爲文言說卦序卦雜卦四篇則鄭本尚以文言自爲一傳所割以附經者不過彖傳象傳今本乾坤二卦各附文言知全經皆弼所更定非鄭氏之舊也每卷所題乾傳第一泰傳第二噬嗑傳第三咸傳第四夬傳第五豐傳第六各以卷首第一卦爲名據王應麟玉海此目亦弼增標葢因毛氏詩傳之體例相沿旣久今亦仍舊文錄之惟經典釋文以泰傳爲需傳以噬嗑傳爲隨傳與今本不同證以開

成石經一一與陸氏所述合當由後人以篇頁不均爲之移併以非宏旨之所繫今亦不復追改焉其畧例之注爲唐邢璹撰璹里籍無考其結銜稱四門助教按唐書王鉷傳稱故鴻臚少卿邢璹子縡以謀反誅則終於鴻臚少卿也太平廣記載其奉使新羅戕殺賈客百餘人掠其珍貨貢於朝其人殊不足道其注則至今附弼書以行陳振孫書錄解題稱蜀本畧例有璹所註止有篇首釋畧例二字文與此同餘皆不然是宋代尚有一别本全

則惟此本存所謂蜀本者已久佚矣弼之說易源出費直直易今不可見然荀爽易卽費氏學李鼎祚書尚頗載其遺說大抵究爻位之上下辨卦德之剛柔已與弼注畧近但弼全廢象數又變本加厲耳平心而論闡明義理使易不雜於術數者弼康伯深爲有功祖尚虛無使易竟入於老莊者弼康伯亦不能無過瑕瑜不掩是其定評諸儒偏好偏惡皆門戸之見不足據也

周易正義十卷內府刊本

魏王弼晉韓康伯註唐孔穎達疏易本卜筮之書故末派寖流於讖緯王弼乘其極敝而攻之遂能排棄漢儒自標新學然隋書經籍志載晉揚州刺史顧夷等有周易難王輔嗣易一卷冊府元龜又載顧悅之按悅之即顧夷之字難王弼易義四十餘條京口閔康之又申王難顧是在當日已有異同王儉顏延年以後此揚彼抑互詰不休至穎達等奉詔作疏始專崇王注而衆說皆廢故隋志易類稱鄭學寖微今殆絶矣蓋長孫無忌等作志之時在正義

旣行之後也今觀其書如復彖七日來復王偶用六日七分之說則推明鄭義之善乾九二利見大人王不用利見九五之說則駁詰鄭義之非於見龍在田時舍也則曰經但云時舍注曰必以時之通舍者則輔嗣以通解舍舍是通義也而不疏舍之何以訓通於天元而地黃則曰恐莊氏之言非王本意今所不取而不言莊說之何以未允如斯之類皆顯然偏袒至說卦傳之分陰分陽韓註一四爲陰三五爲陽則曰輔嗣以爲初上無陰陽定

位此注用王之説帝出乎震韓氏無注則曰益卦六二王用亨于帝吉輔嗣注曰帝者生物之主興益之宗出震而齊巽者也則輔嗣之意以此帝爲天帝也是雖弼所未注者亦委曲旁引以就之然疏家之體主於詮解注文不欲有所出入故皇侃禮疏或乖鄭義穎達至斥爲狐不首邱葉不歸根其墨守專門固通例然也至於詮釋文句多用空言不能如諸經正義根據典籍源委粲然則由王注掃棄舊文無古義之可引亦非考證之疏矣此

書初名易贊後詔改正義然卷端又題曰兼義未
喻其故序稱十四卷唐志作十八卷書錄解題作
十三卷此本十卷乃與王韓注本同殆後人從注
本合併歟

周易集解十七卷內府藏本

唐李鼎祚撰鼎祚唐書無傳始末未詳惟據序末
結銜知其官爲秘書省著作郎據袁桷清容居士
集載資州有鼎祚讀書臺知爲資州人耳朱睦㮮
序稱爲秘閣學士不知何據也其時代亦不可考

舊唐書經籍志稱錄開元盛時四部諸書而不載是編知爲天寶以後人矣其書新唐書藝文志作十七卷晁公武讀書志曰今所有止十卷而始末皆全無所亡失豈後人併之耶經義考引李燾之言則曰鼎祚自序止云十卷無亡失也朱睦㮮序作於嘉靖丁巳亦云自序稱十卷與燾說同今所行毛晉汲古閣本乃作一十七卷序中亦稱王氏畧例附於卷末凡成一十八卷與諸家所說截然不同殊滋疑竇今考序中稱至如卦爻彖象理涉

重元經注文言書之不盡別撰索隱錯綜根萌音
義兩存詳之明矣云云則集解本十卷附畧例一
卷爲十一卷尚別有索隱六卷共成十七卷唐志
所載蓋併索隱畧例數之實非舛誤至宋而索隱
散佚刊本又削去畧例僅存集解十卷故與唐志
不符至毛氏刊本始析十卷爲十七卷以合唐志
之文又改序中一十卷爲一十八卷以合附錄畧
例一卷之數故又與朱睦㮮序不符蓋自宋以來
均未究序中別撰索隱一語故疑者誤疑改者誤

攺即辨其本止十卷者亦不能解唐志稱十七卷之故致愈說愈訛耳今詳為考證以祛將來之疑至十卷之本今既未見則姑仍以毛本著錄葢篇帙分合無關宏旨固不必一一追攺也其書仍用王弼本惟以序卦傳散綴六十四卦之首葢用毛詩分冠小序之例所採凡子夏孟喜焦贛京房馬融荀爽鄭元劉表何晏宋衷虞翻陸績干寶王肅王弼姚信王廙張璠向秀王凱冲侯果蜀才翟元韓康伯劉𪻐何妥崔憬沈驎士盧氏按盧氏周易註隋志已佚

其名崔覲伏曼容孔穎達按以上三十二家朱睦㮮序所考姚規朱仰之蔡景君按以上三家朱彝尊經義考所補考等三十五家之說自序謂刋輔嗣之野文補康成之逸象葢王學既盛漢易遂亡千百年後學者得考見畫卦之本旨者惟賴此書之存矣是眞可寶之古笈也

周易口訣義六卷永樂大典本

唐史徵撰崇文總目曰河南史徵不詳何代人晁公武讀書志曰田氏以爲魏鄭公撰誤陳振孫書錄解題曰五朝史志有其書非唐則五代人避諱

作證字宋史藝文志又作史文徽葢以徽徵二字
相近而訛別本作史之徵則又以之文二字相近
而訛耳今定爲史徵從永樂大典定爲唐人從朱
彛尊經義考也永樂大典載徵自序云但舉宏機
纂其樞要先以王注爲宗後約孔疏爲理故崇文
總目及晁氏讀書志皆以爲直抄注疏以便講習
故曰口訣今詳考之實不盡然如乾象引周氏說
大象引宋衷說屯象引李氏說師象引陸績說六
五引莊氏說謙六五引張氏說賁大象引王廙說

頤大象引荀爽說坎大象引莊氏說上六引虞氏說咸大象引何妥說萃彖引周宏正說升彖引褚氏說井大象引何妥說革彖引宋衷說鼎彖引何妥說震九四引鄭衆說漸彖引褚氏說大象引侯果說困大象引周宏正說兌大象引鄭衆說漸九五引陸績說多出孔穎達疏及李鼎祚集解之外又如賁大象所引王氏說頤大象所引荀爽說離屬集解所有而其文互異坎上六所引虞翻說則集解刪削過畧此所載獨詳葢唐去六朝未遠隋

志所載諸家之書猶有存者故徵得以旁搜博引今閱年數百舊籍佚亡則遺文緒論無一非吉光片羽矣近時惠棟作九經古義余蕭客葺古經解鉤沈於唐以前諸儒舊說單辭隻義搜採至詳而此書所載均未之及信爲難得之秘本雖其文義間涉拙滯傳寫亦不免訛脫而唐以前解易之書子夏傳旣屬僞撰王應麟所輯鄭元注姚士粦所輯陸績注亦非完書其實存於今者京房王弼孔穎達李鼎祚四家及此書而五耳固好古者所宜

寶重也徵自序作六卷諸家書目並同今僅闕豫
隨无妄大壯晉睽蹇解中孚九卦所佚無多仍編
爲六卷存其舊焉

周易舉正三卷 浙江巡撫採進本

舊本題唐郭京撰京不知何許人崇文總目稱其
官爲蘇州司戶參軍據自序言御注孝經刪定月
令則當爲開元後人序稱曾得王輔嗣韓康伯手
寫眞本比校今世流行本及國鄉貢學人等本舉
正其謬凡所改定以朱墨書別之其書崇文總目

始著錄書錄解題於朱咸易補注條下稱咸得此書於歐陽修是天聖慶歷間乃行於世也洪邁李燾並以爲信晁公武則謂以繇彖相正有闕漏可推而知託言得王韓手札及石經趙汝楳亦詆其挾王韓之名以更古文王應麟又援後漢書左雄傳職斯祿薄句證其改旅卦斯字爲㒋之非近時惠棟作九經古義駁之尤力今考是書唐志不載李燾以爲京開元後人故所爲書不得著錄按燾說見文獻通考然但可以解舊書經籍志耳若新書藝文志

則唐末之書無不具列豈因開元以後而遺之疑其書出宋人依託非惟王韓手札不可信併唐郭京之名亦在有無疑似之間也顧其所說推究文義往往近理故晁公武雖知其託名而所進易解乃多引用即朱子本義於坤象傳之履霜堅氷賁象傳之剛柔交錯震彖傳之不喪匕鬯亦頗從其說則亦未嘗無可取矣晁公武讀書志載京原序稱所改正者一百三十五處二百七十三字而洪邁容齋隨筆趙汝楳易序叢書皆作一百三處今

本所載原序亦稱差謬處一百三節則晁氏所云殆爲疏舛又原本稱别以朱墨葢用經典釋文之例今所行本已全以墨書葢非其舊以非宏旨之所繫故仍從近刻焉

欽定四庫全書總目卷二

經部二

易類二

易數鉤隱圖三卷附遺論九事一卷 浙江吳玉墀家藏本

宋劉牧撰牧字長民其墓誌作字先之未詳孰是或有兩字也彭城人官至太常博士宋志載牧新注周易十一卷圖一卷晁公武讀書志則作圖三卷其注今不傳惟圖尚在卷數與晁氏本同漢儒言易多主象數至宋而象數之中復岐出圖書一

派牧在邵子之前其首倡者也牧之學出於种放放出於陳摶其源流與邵子之出於穆李者同而以九爲河圖十爲洛書則與邵異其學盛行於仁宗時黃黎獻作畧例隱訣吳秘作通神程大昌作易原皆發明牧說而葉昌齡則作圖義以駁之宋咸則作王劉易辨以攻之李覯復有刪定易圖論至蔡元定則以爲與孔安國劉歆所傳不合而以十爲河圖九爲洛書朱子從之著易學啟蒙自是以後若胡一桂董楷吳澄之書皆宗朱蔡牧之圖

幾於不傳此本爲通志堂所刊何焯以爲自道藏錄出今考道藏目錄實在洞眞部靈圖類雲字號中是𠨚圖書之學出於道家之一證錄而存之亦足廣異聞也南宋時劉敏士嘗刻於浙右漕司前有歐陽修序吳澄曰修不信河圖而有此序殆後人所僞爲而牧之後人誤信之者俞琰亦曰序文淺俚非修作其言有見故今據而削之其遺論九事一爲太皥受龍馬負圖二爲六十四卦推盪訣三爲大衍之數五十四爲八卦變六十四卦五爲

辨陰陽卦六爲復見天地之心七爲卦終九事八爲奇偶揲法九爲陰陽律呂圖以先儒之所未及故曰遺論本別爲一卷徐氏刻九經解附之鉤隱圖末今亦仍之焉

周易口義十二卷 浙江吳玉墀家藏本

宋倪天隱述其師胡瑗之說瑗字翼之泰州如皐人用范仲淹薦由布衣拜校書郎歷太常博士致仕歸事迹具宋史儒林傳天隱始末未詳葉祖洽作陳襄行狀稱襄有二妹一適進士倪天隱殆即

其人董棻嚴陵集載其桐廬縣令題名碑記一篇
意其嘗官睦州也其說易以義理爲宗邵伯溫聞
見前錄記程子與謝湜書言讀易當先觀王弼胡
瑗王安石三家三原劉紹攽周易詳說曰朱子謂
程子之學源於周子然考之易傳無一語及太極
於觀卦詞云予聞之胡翼之先生居上爲天下之
表儀於大畜上九云予聞之胡先生曰天之衢亨
誤加何字於夬九三云安定胡公移其文曰壯于
頄有凶獨行遇雨若濡有慍君子夬夬无咎於漸

上九云安定胡公以陸爲逵考伊川年譜皇祐中游太學海陵胡翼之先生方主教導得先生試文大驚即延見處以學職意其時必從而受業焉世知其從事濂溪不知其講易多本於翼之也其說爲前人所未及今核以程傳良然朱子語類亦稱胡安定易分曉正當則是書在宋時固以義理說易之宗也王得臣麈史曰安定胡翼之皇祐至和間國子直講朝廷命主太學時千餘士日講易是書殆即是時所說宋志載瑗易解十卷周易口義

十卷朱彝尊經義考引李振裕之說云瑗講授之餘欲著述而未逮其門人倪天隱述之以非其師手著故名曰口義後世或稱口義或稱易解實無二書也其說雖古無明文然考晁公武讀書志有云胡安定易傳葢門人倪天隱所纂非其自著故序首稱先生曰其說與口義合又列於易傳條下亦不另出口義一條然則易解口義為一書明矣宋志葢誤分為二也

溫公易說六卷永樂大典本

宋司馬光撰考蘇軾撰光行狀載所作易說三卷注繫詞二卷宋史藝文志作易說一卷又三卷又繫詞說二卷晁公武讀書志云易說雜解易義無詮次未成書朱子語類又云嘗得溫公易說於洛人范仲彪盡隨卦六二其後缺焉後數年好事者於北方互市得板本喜其復全是其書在宋時所傳本已往往多寡互異其後乃并失其傳故朱彝尊經義考亦註爲已佚今獨永樂大典中有之而所列實不止於隨卦似即朱子所稱後得之本其

釋每卦或三四爻或一二爻且有全無說者惟繫
詞差完備而說卦以下僅得二條亦與晁公武之
言相合又以陳友文集傳精義馮椅易學胡一桂
會通諸書所引光說核之一一具在知爲宋代原
本無疑其解義多闕者蓋光本撰次未成亦如所
著潛虛轉以不完者爲眞本並非有所殘佚也光
傳家集中有答韓秉國書謂王輔嗣以老莊解易
非易之本旨不足爲據蓋其意在深闢虛無元渺
之說故於古今事物之情狀無不貫徹疏通推闡

深至如解同人之彖曰君子樂與人同小人樂與人異君子同其遠小人同其近坎之大象曰水之流也習而不止以成大川人之學也習而不止以成大賢咸之九四曰心苟傾焉則物以其類應之故喜則不見其所可怒怒則不見其所可喜愛則不見其所可惡惡則不見其所可愛大都不襲先儒舊說而有德之言要如布帛菽粟之切於日用惜其沈湮既久說易家竟不獲覩其書今幸際

聖朝表章典籍復得搜羅故簡裒次成編亦可知名賢

著述其精意所在有不終泯沒於來世者矣謹校勘釐訂畧仿宋史原目定為六卷著於錄

橫渠易說三卷 內府藏本

宋張子撰宋志著錄作十卷今本惟上經一卷下經一卷繫辭傳以下至雜卦為一卷末有總論十一則與宋志不合然書錄解題已稱橫渠易說三卷則宋志誤也楊時喬周易古今文稱今本祇六十四卦無繫辭實未全之書則又時喬所見之本偶殘缺耳是書較程傳為簡往往經文數十句中

一無所說末卷更不復全載經文載其有說者而已葺眞卿謂橫渠易說發明二程所未到處然考宋史張子卒於神宗時程子易傳序則作於哲宗元符二年其編次成書則在徽宗崇寧後張子不及見矣眞卿謂發明所未到非確論也其說乾彖用迎之不見其首隨之不見其後說文言用谷神字說鼓萬物而不與聖人同憂用天地不仁以萬物爲芻狗語皆借老子之言而實與其義非如魏晉人合老易爲一者也惟其解復卦后不省方以

后爲繼體守成之主以不省方爲富庶優暇不甚省事則於義頗屬未安此又不必以張子故而曲爲之詞矣

東坡易傳九卷 副都御史黃登賢家藏本

宋蘇軾撰是書一名毘陵易傳陸游老學庵筆記謂其書初遭元祐黨禁不敢顯題軾名故稱毘陵先生以軾終於常州故也蘇籀欒城遺言記蘇洵作易傳未成而卒屬二子述其志軾書先成轍乃送所解於軾今蒙卦猶是轍解則此書實蘇氏父

子兄弟合力爲之題曰軾撰要其成耳籀又稱洵晚歲讀易玩其爻象因得其剛柔遠近喜怒逆順之情故朱子謂其惟發明愛惡相攻情僞相感之義而議其粗疎胡一桂記晁說之之言謂軾作易傳自恨不知數學而其學又雜以禪故朱子作雜學辨以軾是書爲首然朱子所駁不過一十九條其中辨文義者四條又一條謂蘇說無病然有未盡其說者則朱子所不取者僅十四條未足以爲是書病況朱子語類又嘗謂其於物理上亦有看

得著處則亦未嘗竟廢之矣今觀其書如解乾卦彖傳性命之理諸條誠不免杳冥恍惚淪於異學至其他推闡理勢言簡意明往往足以達難顯之情而深得曲譬之旨蓋大體近於王弼而弼之說惟暢元風軾之說多切人事其文詞博辨足資啟發又烏可一概屏斥耶李衡作周易義海撮要丁易東作周易象義董真卿作周易會通皆採錄其說非徒然也明焦竑初得舊本刻之烏程閔齊伋以朱墨板重刻頗爲工緻而無所校正毛晉又刻

入津逮秘書中三本之中毛本最舛如漸卦上九併經文皆改爲鴻漸于逵則他可知矣今以焦本爲主猶不甚失其眞焉

易傳四卷直隸總督採進本

宋伊川程子撰卷首有元符二年自序考程子以紹聖四年編管涪州元符三年遷峽州則當成於編管涪州之後王偁東都事略載是書作六卷宋史藝文志作九卷二程全書通作四卷楊時跋語稱伊川先生著易傳未及成書將啟手足以其書

授門人張繹未幾繹卒故其書散亡學者所傳無善本謝顯道得其書於京師以示余錯亂重複幾不可讀東歸待次毘陵乃始校正去其重複踰年而始完云云則當時本無定本故所傳各異耳其書但解上下經及彖象文言用王弼注本以序卦分置諸卦之首用李鼎祚周易集解例惟繫詞傳說卦傳雜卦傳無注董真卿謂亦從王弼今考程子與金堂謝湜書謂易當先讀王弼胡瑗王安石三家謂程子有取於弼不爲無據謂不注繫詞說

卦雜卦以擬王弼則似未盡然嘗以楊時草具未成之說爲是也程子不信邵子之數故邵子以數言易而程子此傳則言理一闡天道一切人事蓋古人著書務抒所見而止不妨各明一義守門戶之見者必堅護師說尺寸不容踰越亦異乎先儒之本旨矣

易學辨惑一卷 永樂大典本

宋邵伯溫撰伯溫字子文邵子之子也南渡後官至利路轉運副使事蹟具宋史儒林傳按沈括夢

溪筆談載江南鄭夬字揚庭曾為一書談易後見兵部員外郎秦玠論夬所談玠駭然曰何處得此法嘗遇一異人授此歷數推往古興衰運歷無不皆驗西都邵雍亦知大畧云云葢當時以邵子能前知故引之以重其術伯温謂邵子易受之李之才之才受之穆修修受之陳摶平時未嘗妄以語人惟大名王天悅滎陽張子望嘗從學又皆蚤死秦玠鄭夬嘗欲從學皆不之許天悅感疾且卒夬賂其僕於卧內竊得之遂以為學著易傳易測明

範五經明用數書皆破碎妄作穿鑿不根因撰此書以辨之宋史邵子本傳頗採其說考書錄解題有鄭夬易傳十三卷宋史藝文志有鄭夬時用書二十卷明用書九卷易傳詞三卷易傳詞後語一卷今並佚司馬光集有進鄭夬易測劄子稱其不泥陰陽不涉怪妄專用人事指明六爻求之等倫誠難多得與伯溫所辨褒貶迥殊光亦知易之人不應背馳如是以理推之夬竊邵子之書而變化其說以陰求觽乎其上所撰易測必尚隨爻演義

不涉術數故光有不泥陰陽不涉怪妄之蔽至其時用書之類則純言占卜之法故伯温辭而闢之其兼易測言之者不過借及儲胥之意耳朱彝尊經義考載此書注曰未見此本自永樂大典錄出葢明初猶存宋史藝文志但題辨惑一卷無易學字永樂大典則有之與書錄解題相合故今仍以易學辨惑著錄焉

了翁易說一卷 浙江吳玉墀家藏本

宋陳瓘撰瓘字瑩中了翁其自號也延平人元豐

二年進士甲科建中靖國初爲右司諫嘗移書責曾布及言蔡京蔡卞之姦章數十上除名編隸合浦以死事迹具宋史本傳此本爲紹興中其孫正同所刊馮椅謂嘗從其孫大應見了翁有易全解不止一卷多本卦變與朱子發之說相類胡一桂則謂尚見其初刊本題云了翁易說並未分卷此本葢即一桂所見也邵伯溫聞見錄稱瓘說得康節之學沈作喆寓簡則曰陳瑩中嘗以邵康節說易講解象數一切屏絕質之劉器之器之曰易固

經世之用若講解象數一切屏絕則聖人設卦立爻復將何用惟知其在象數者皆寓也然後可以論易故曰得意忘象得象忘言方其未得之際而遽絕之則吉凶與民同患之理將何以兆恐非筌蹄之意云云然則瓘之易學又嘗質之劉安世不全出邵子矣其造語頗詰屈故陳振孫書錄解題病其詞旨深晦然晁公武讀書志謂其以易數言天下治忽多驗則瓘於易實有所得非徒以艱深文淺易者亚未可以難讀廢矣

吳園易解九卷 湖北巡撫採進本

宋張根撰根字知常德興人年二十一登進士第大觀中官至淮南轉運使以朝散大夫終於家事迹具宋史本傳是書末有其孫垓跋稱爲先祖太師者其子燾孝宗時爲參知政事追贈官也根所撰述甚多垓跋稱有宋朝編年數百卷五經諸子皆爲之傳注晁公武讀書志載有春秋指南十卷今皆未見惟此易解僅存明祁承㸁家有其本此爲徐氏傳是樓所鈔自說卦傳乾健也節以下蠹

蝕殘缺末有康熙壬申李夏年跋亦稱此本不易得然通志堂經解之中遺而不刻豈得本於刻成後耶書中次第悉用王弼之本詮義理而不及象數不襲河洛之談註文簡畧亦無支蔓之弊末有序語五篇雜說一篇皆論繫辭於經義頗有發明又泰卦論一篇於人事天道倚伏消長之機尤三致意焉蓋作於徽宗全盛時也亦可云識微之士矣

周易新講義十卷　浙江巡撫採進本

宋耿南仲撰南仲字希道開封人靖康間以資政殿大學士簽書樞密院與吳开沮戰守之說力主割地南渡後遷謫以終事迹具宋史本傳是書舊本或題進周易解義疑爲侍欽宗於東宫時經進之本前有南仲自序曰易之道有要在无咎而已要在无咎者何善補過之謂也又曰拂乎人情是爲小過拂乎天道是爲大過南仲是說葢推衍尼山無大過之旨然孔子作文言傳稱知進退存亡而不失其正作象傳稱雲雷屯君子以經綸行止

斷以天理所以教占者之守道艱險濟以人事所以教占者以盡道其曰無大過者謚論是非非論禍福也如僅以无咎爲主則聖賢何異於黃老僅曰無拂天道則唐六臣輩亦將謂之知運數哉南仲畏戰主和依違遷就即此苟求无咎與無拂天道之說有以中之是則經術之偏禍延國事者也然大致因象詮理隨事示戒亦往往切實有裨究勝於高語元虛推演奇偶晦蝕作易之本者節取所長可矣

紫巖易傳十卷　兩江總督採進本

宋張浚撰紫巖者浚自號也其曾孫獻之跋云忠獻公潛心於易嘗爲之傳前後兩著稿親題第二稿云此本改正處極多紹興戊寅四月六日某書始爲定本矣獻之嘗繕錄之附以讀易雜說通爲十卷藏之於家據此則雜說一卷似獻之所續附然考獻之是跋在嘉定庚辰而朱子作浚行狀已稱有易解及雜說共十卷則獻之特繕錄而已未嘗編次也其書立言醇粹凡說陰陽動靜皆適於

義理之正末一卷即所謂雜說胡一桂議其專主劉牧今觀所論河圖信然朱子不取牧說而作溪墓誌但稱尤深於易春秋論孟不言其易出於牧殆諱之歟

讀易詳說十卷永樂大典本

宋李光撰光字泰發上虞人崇寧五年進士官至參知政事諡莊簡事迹具宋史本傳光爲劉安世門人學有師法紹興庚申以論和議忤秦檜謫嶺南自號讀易老人因摭其所得以作是書故於當

世之治亂一身之進退觀象玩詞恒三致意如解
卦之六四云大臣以道事君苟君有失德而不能
諫朝有闕政而不能言則是自寵竊位豈聖人垂
訓之義哉故文言以括囊爲賢人隱之時而大臣
不可引此以自解又解否之初六云小人皆退黜
之時往往疾視其上君子則窮通皆樂未嘗一日
忘其君解蠱之初六云天下蠱壞非得善繼之子
堪任大事曷足以振起之宣王承厲王後修車馬
備器械復會諸侯於東都卒成中興之功可謂有

子矣故考可以无咎然則中興之業難以盡付之大臣蠱卦特稱父子者以此其因事抒忠依經立義大旨往往類此史載其紹興中奏疏云淮甸咫尺了不經營長江千里不爲限制晉元帝區區草創猶能立宗社修宮闕保江浙未聞專主避敵如今日也其退而著書蓋猶此志矣光嘗作胡銓易解序曰易之爲書凡以明人事學者泥於象數易幾爲無用之書邦衡說易眞可與論天人之際又曰自昔遷貶之士率多怨懟感憤邦衡流落瘴鄉

而玩意三畫可謂困而不失其所亨非聞道者能之乎其序雖爲銓作實則自明其著述之旨也書中於卦爻之詞皆卽君臣立言證以史事或不免間有牽合然聖人作易以埀訓將使天下萬世無不知所從違非徒使上智數人矜談妙悟如佛家之傳心印道家之授丹訣自好異者推闡性命鉤稽奇偶其言愈精愈妙而於聖人立教牖民之旨愈南轅而北轍轉不若光作是書切實近理爲有益於學者矣自明以來久無傳本朱彝尊經義考

亦云未見兹從永樂大典薈萃成編原缺豫隨无妄睽蹇中孚六卦及晉卦六三以下其復與大畜二卦永樂大典本不缺而所載光解復卦缺大象及後四爻大畜則一字不存繫辭傳以下亦無解其爲原本如是或傳寫佚脱均不可知姑仍其舊其書宋史作易傳諸家書目或作讀易老人解說或作讀易詳說殊不畫一而十卷之數則並同殆一書而異名也今從永樂大典題爲讀易詳說仍析爲十卷存其舊焉

易小傳六卷 直隸總督採進本

宋沈該撰該字守約一作元約未詳孰是吳興人登嘉王榜進士紹興中官至左僕射兼修國史故宋人稱是書爲沈丞相易傳嘗劄進於朝高宗降勅褒諭尤稱其每卦後之論其書以正體發明爻象之旨以變體擬議變動之意以求合於觀象玩詞觀變玩占之義其占則全用春秋左傳所載筮例如蔡墨所謂乾之姤曰潛龍勿用其同人曰見龍在田者林至作易裨傳頗以該說爲拘攣蓋南

渡以後言易者不主程氏之理卽主邵氏之數而該獨考究遺經談三代以來之占法遴時與尚其見排於至固宜然左氏去古未遠所記卜筮多在孔子之前孔子贊易未聞一斥其謬毋乃太卜所掌周公以來之舊法或在此不在彼乎陳振孫書錄解題稱該又有繫辭補註十餘則附於卷末今本無之蓋已久佚矣

漢上易集傳十一卷卦圖三卷叢說一卷 兩江總督採進本

宋朱震撰震字子發荆門軍人政和中登進士第

南渡後趙鼎薦爲祠部員外郎官翰林學士事迹具宋史本傳是書題曰漢上葢因所居以爲名前有震進書表稱起政和丙申終紹興甲寅凡十八年而成其說以象數爲宗推本源流包括異同以救莊老虚無之失陳善捫蝨新話詆其妄引說卦分伏羲文王之易將必有據雜卦反對造孔子易圖者晁公武讀書志以爲多采先儒之說然頗舛謬馮椅厚齋易學述毛伯玉之言亦譏其卦變互體伏卦反卦之失然朱子曰王弼破互體朱子發

用互體互體自左氏已言亦有道理只是今推不
合處多魏了翁曰漢上易太煩却不可廢胡一桂
亦曰變互伏反納甲之屬皆不可廢豈可以爲失
而詆之覩其取象亦甚有好處但牽合處多且文
詞繁雜使讀者茫然看來只是不善作文耳是得
失互陳先儒已有公論矣惟所敘圖書授受所謂
摶以先天圖傳种放更三傳而至邵雍放以河圖
洛書傳李溉更三傳而至劉牧穆修以太極圖傳
周敦頤再傳至程顥程頤厥後雍得之以著皇極

經世牧得之以著易數鉤隱圖敦頤得之以著太極圖說通書頤得之以述易傳其說頗爲後人所疑又宋世皆以九數爲洛書十數爲河圖獨劉牧以十數爲洛書九數爲河圖震此書亦用牧說與諸儒互異然古有河圖洛書不云十數九數大衍十數見於繫辭太乙九宮見於乾鑿度不云河圖洛書黑白奇偶八卦五行自後來推演之學楚失齊得正亦不足深詰也

欽定四庫全書總目卷三

經部三

易類三

周易窺餘十五卷永樂大典本

宋鄭剛中撰剛中字亨仲金華人紹興二年進士及第官至禮部侍郎出爲川陝宣撫副使謫居桂陽軍又責授濠州團練副使復州安置再徙封州卒後追復原官謚忠愍事跡具宋史本傳王應麟困學紀聞稱鄭剛中有周禮解義考王與義周禮

訂義首列諸家姓氏有三山鄭鍔字剛中淳熙中
進周禮全解葢别自一人字與剛中名偶同或混
而一之非也剛中所著易解十五卷見於陳振孫
書錄解題宋史藝文志者卷目並合惟乾坤二卦
及繫辭以下原闕不解振孫以爲或於乾坤之際
有所避然其自序有云自屯蒙而往以象求爻因
爻識卦萬一見其髣髴則沿流尋源乾坤之微可
得而探據此則振孫之言非也自序有云伊川易
傳漢上易傳二書頗彌縫於象義之間但易道廣

大有可窺之餘吾則窺之窺餘之名蓋取諸此明初文淵閣書目葉盛菉竹堂書目尚著於錄其後傳本殆絕朱彝尊經義考亦以爲未見惟永樂大典尚存其文今採掇裒輯依經編次其七卦爲原本所闕者則但錄經文或其說別見他書者亦蒐錄補入依仿原目仍定爲十五卷自唐以王弼注定爲正義於是學易者專言名理惟李鼎祚集解不主弼義博採諸家以爲刊輔嗣之野文補康成之逸象而當時經生不能盡從其學宋儒若胡瑗

程子其言理精粹自非晉唐諸儒所可及然於象亦多有缺畧剛中是書始兼取漢學凡荀爽虞翻干寶蜀才九家之說皆參互考稽不主一家其觧義間與先儒而亦往往有當於理如訟之九二以不克訟歸爲句而逋其邑人三百戶爲句以爲聖人所以必使逋其邑人三百戶者恐其恃衆憑險以成亂所以謹上下之分也比之初六終來有它吉朱子謂不可曉剛中以爲相比之道以信爲先積之既久昔之未比者皆自外至故曰有它吉皆

能自出新意不爲成說所拘至於解泰之九二大有之大象議論尤正大精切通於治體雖其人因秦檜以進身依附和議捐棄舊疆頗不見滿於公論然闡發經義則具有理解要爲說易家所不廢也

易璇璣三卷 兩江總督採進本

宋吳沆撰沆字德遠臨川人紹興十六年與其弟澥詣行在獻書澥所獻曰宇內辨曰歷代疆域志沆所獻曰易璇璣曰三墳訓義澥書皆不傳沆三

墳訓義爲太學博士王之望所駁亦不傳惟此書僅存凡爲論二十有七曰法天曰通六子曰貴中曰初上定位曰六九定名曰天地變卦曰論變有四曰有象曰求彖曰明位曰明君道曰明君子曰論養曰論刑曰論伐曰辨聖曰辨內外曰辨吉凶曰通卦曰通象曰通爻曰通詞曰通證曰釋卦曰釋繫曰存互體曰廣演每九篇爲一卷自序謂上卷明天理之自然中卷講人事之修下卷備傳疏之失其大旨主於觀彖因彖而求之卦求之象求

之爻其曰璇璣者取王䨲易畧例明彖篇處璇璣以觀大運語也胡一桂稱沆尚有易禮圖說有或問六條圖說十二軸今未見其書殆亦散佚惟其環溪詩話為人所記者尚載永樂大典中今别著錄於集部云

易變體義十二卷永樂大典本

宋都絜撰絜字聖與丹陽人紹興中官吏部郎中知德慶府絜父郁字子文嘗為惠州教官平生留心易學絜因以所聞於父者為是書大旨謂卦爻

辭義先儒之論已詳故專明變體今考左傳載周易諸占所謂某卦之某卦者凡十事似乎因其動爻隨機斷義不必盡易之本旨然王子伯廖論鄭公子曼滿稱其在周易豐之離游吉論楚子稱周易有之在復之頤曰迷復凶荀首論邲之戰稱周易有之在師之臨曰師出以律否臧凶蔡墨論龍見于絳稱周易有之在乾之姤曰潛龍勿用其同人曰見龍在田其大有曰飛龍在天其夬曰亢龍有悔其坤曰見羣龍无首吉坤之剝曰龍戰于野

云云皆未嘗卜筮而咸稱變體知古來周易原有此一義矣但古書散佚其說不傳而絜以義理揣摩求其崖略其中巧相符合者如坤之初六履霜堅冰至則曰此坤之復也月令孟冬水始冰仲冬冰益壯始則薄而未堅壯則堅而難泮故爻曰履霜以坤爲十月之卦又曰堅冰至者則變體爲復乃十一月卦也家人上九有孚威如終吉則曰此家人之旣濟也雜卦曰旣濟定也彖曰正家而天下定天下之本在國國之本在家家之本在身反

身而誠孰敢不聽父子夫婦兄弟莫不安分循理而天下化之無事而定矣故變體爲旣濟而曰有孚威如反身之謂也如此之類皆不事傅會而自然貫通立義亦皆正大亦有涉於牽强者如家人六四富家大吉則曰此乾之同人也自道以觀身家皆爲我累而况富乎其有家也姑以同乎人而已不以家爲累也其家之富亦以同乎人而已不以富爲累也蓋極高明而道中庸所以爲中人法凡如此類則務爲穿鑿以求合乎卦變之說而義

亦不醇又多引老莊之辭以釋文周之經則又王
弼韓康伯之流弊一變而爲王宗傳楊簡者矣然
宋人遺籍傳者日稀是書雖瑜不掩瑕亦瑕不掩
瑜分別觀之以備言變體之一家亦無不可也宋
志作十六卷玉海引續書目曰自乾之姤至未濟
之解以意演之爻爲一篇凡三百八十四篇馮椅
易學附錄曰都氏易先以理而次以象義每卦終
又有統論今考永樂大典所載爻義皆分載於各
爻之下而無所謂卦終之統論與玉海合意應麟

所見即輯永樂大典時所據之本已非其全矣今永樂大典又缺豫隨大畜大壯暌蹇中孚等七卦及晉卦之後四爻謹裒合排比編爲十二卷又其書單明爻義不及彖與大小象故經文亦不全載從絜之舊焉

周易經傳集解三十六卷 浙江朱彝尊家曝書亭藏本

宋林栗撰栗字黃中福清人紹興十二年進士官至兵部侍郎與朱子論易及西銘不合遂上疏論朱子時太常博士葉適侍御史胡晉臣皆助朱子

劾栗因罷知泉州又移明州卒謚簡肅事蹟具宋史本傳是書淳熙十二年四月嘗進於朝首列進書表貼黃勅諭各一道栗自序一篇貼黃稱本名周易爻象序雜指解後以未能該舉象詞繫詞文言說卦乃改今名王應麟玉海稱其書經傳三十二卷繫詞上下二卷文言說卦序襍本文共一卷河圖洛書八卦九疇大衍總會圖六十四卦立成圖大衍揲蓍解共一卷與今本合當時與朱子所爭者今不可考朱子語類中惟載論繫辭一條謂

栗以太極生兩儀包四象四象包八卦與聖人所謂生者意思不同其餘則無所排斥朱彝尊經義考引董真卿之言謂其說每卦必兼互體約象覆卦爲太泥時楊敬仲有易論黃中有易解或曰黃中文字可毀朱子曰却是楊敬仲文字可毀是朱子併不欲廢其書考陳振孫書錄解題稱其與朱侍講有違言以論易不合今以事理推之於時朱子負盛名駸駸嚮用而栗之登第在朱子前七年既以前輩自居又朱子方除兵部郎中而栗爲兵

部侍郎正其所屬詞色相軋兩不肯下遂互激而成訐奏蓋其釁始於論易而其故不全由於論易故振孫云然後人以朱子之故遂廢栗書似非朱子意矣經義考又曰福清林黃中金華唐與政皆博通經學而一糾朱子一為朱子所糾其所著經說學者遂置而不問與政之書無復存者黃中雖有易解而流傳未廣恐後浸沒然當黃中旣沒勉齋黃氏為文祭之其畧曰嗟哉我公受天勁氣為時直臣玩羲經之爻象究筆削於獲麟至其立朝

正色苟咈吾意雖當世大儒或見排斥苟異吾趨雖前賢篤論亦不樂於因循規公之過而公之近仁者抑可見矣論者固不以一眚而掩其大醇也勉齋為文公高弟而好惡之公推許之至若是然則黄中之易其可不傳歟乎持論頗為平允昔劉安世與伊川程子各為一代偉人其元城語錄盡言集亦不以嘗劾程子而廢耿南仲媚敵誤國易祓依附權姦其所撰易解今亦並行栗雖不得比安世視南仲與祓則有間矣故仍錄其書而併存

彝尊之論焉

易原八卷永樂大典本

宋程大昌撰大昌字泰之休寧人紹興二十一年進士歷官權吏部尚書出知泉州建寧府以龍圖閣直學士致仕卒謚文簡事蹟具宋史本傳大昌學術湛深於諸經皆有論說以易義自漢以來糾紛尤甚因作是書以貫通之苦思力索四年而成陳振孫書錄解題稱其首論五十有五之數參之圖書大衍爲易之原而卦變揲法皆有圖論往往

斷以己見出先儒之外今考其所論如謂分爻值日乃京焦卦氣其始於中孚本用太初法與夫子所謂乾坤之策當期之日不合復姤生卦說始邵子但乾坤生六子說卦傳有明文不得先有六畫之卦後有三畫之卦鄭康成用十日十二辰二十八宿以應大衍五十之數本於乾鑿度與馬融之增北辰荀爽之增用九用六不過以意決擇傅會初無不易之理張行成別立二十五數以推大衍則是五十有五數之外別有二十五數更非孔子

所曾言雖排斥先儒務申己說不能脫南宋之風氣然其參互折衷皆能根據大傳於易義亦有所闡明與所作詩議欲併國風之名而廢之者固有別矣其書久無傳本惟程敏政新安文獻志載有三篇故朱彝尊經義考註曰已佚今考永樂大典尚存百有餘篇皆首尾完整可以編次謹採掇釐訂勒為八卷備宋人說易之一家焉

周易古占法一卷古周易章句外編一卷 兩淮鹽政採進本

宋程迥撰迥字可久初家寧陵之沙隨後徙餘姚

受經於嘉興聞人茂德嚴陵喻樗隆興元年舉進士嘗爲德興丞事蹟具宋史儒林傳此書世無刊本凡藏書家所傳寫者均作二卷前卷題曰周易古占法上凡十一篇後卷雜論易說及記古今占驗題曰周易古占法下又題曰古周易章句外編中有一條云迥作周易古占法其序引云云顯非占法之下卷矣考宋史藝文志載迥古易占法周易外編二書均止一卷然則止前卷十一篇者爲周易古占法其後卷自爲周易章句外編後人誤

合爲一書因妄標卷上卷下字耳然陳振孫書錄解題以迥周易章句十卷外編一卷占法一卷古易考一卷並列而總註其下曰程迥可久撰其論占法雜記占事尤詳則通爲一編自宋已然傳寫淆亂固亦有由矣其說本邵子加一倍法據繫詞說卦發明其義用逆數以尚占知來大旨備見於自序朱子作啟蒙多用其例吳澄謂迥於朱子爲丈人行朱子以師禮事之云

原本周易本義十二卷附重刻周易本義四卷並內府刊本

宋朱子撰是書以上下經爲二卷十翼自爲十卷顧炎武日知錄曰洪武初頒五經天下儒學而易兼用程朱二氏亦各自爲書永樂中修大全乃取朱子卷次割裂附程傳之後而朱子所定之古文仍復淆亂如彖即文王所繫之詞傳者孔子所以釋經之詞後凡言傳做此乃彖上傳條下義今乃削去彖上傳三字而附於大哉乾元之下象者卦之上下兩象及兩象之六爻周公所繫之詞也乃象上傳條下義今乃削去象上傳三字而附於天

行健之下此篇申彖傳象傳之義以盡乾坤二卦之義而餘卦之說因可例推云乃文言條下義今乃削文言二字而附於元者善之長也之下其彖曰象曰文言曰皆朱子本所無復依程傳添入後來士子厭程傳繁多棄去不讀專用本義而大全之本乃朝廷所頒不敢輒改遂即監板傳義之本刊去程傳而以程之次序爲朱之次序又曰今四書坊本每張十八行每行十七字而註皆小字書詩禮記並同惟易每張二十二行每行二十三字

而本義皆作大字與各經不同凡本義中言程傳備矣者又添一傳曰而引其文皆今代人所為云云其辨最為明晳然割裂本義以附程傳自宋董楷已然不始於永樂也詳董楷周易傳義附錄條此為咸淳乙丑九江吳革所刊

內府以宋槧摹雕者前有革序每卷之末題敷原後學劉宏校正文字行款及象傳履夬二卦不載程傳一一與炎武所言合卷端惟列九圖卷末係以易贊五首筮儀一篇與今本升筮儀於前而增列

卦歌之類者亦迥乎不同象上傳標題之下注從
王肅本四字今本删之又雜卦傳咸速也恒久也
下今本惟註咸速恒久四字讀者恒以爲疑考驗
此本乃是咸速常久經後人傳刻而訛實爲善本
故我
聖祖仁皇帝御纂周易折中卽用此本之次序復先聖之
舊文破俗儒之陋見洵讀易之家所宜奉爲彝訓
者矣至成矩重刻之本自明代以來士子童而習
之歷年已久驟令改易慮煩擾難行且其本雖因

永樂大全實亦王韓之舊本唐用之以作正義者是以
國朝試士惟除其爻象之合題而命題次序則仍其舊
內府所刊袖珍五經亦復因仍考漢代論語凡有三本梁皇侃論語義疏序稱古論分堯曰下章子張問更爲一篇合二十一篇篇次以鄉黨爲第二篇雍也爲第三篇齊論題目長問王知道二篇合二十二篇魯論有二十篇即今所講是也云云是自

古以來經師授受不妨各有異同即秘府儲藏亦各兼存衆本苟其微言大義本不相乖則篇章分合未爲大害於宏旨故今但著其割裂本義之失而仍附於原本之後以備參考焉

郭氏傳家易說十一卷 浙江鄭大節家藏本

宋郭雍撰雍字子和洛陽人父忠孝受業於程子著兼山易解靖康中爲永興軍路提刑死難宋史忠義傳附載唐亘傳內忠孝沒後遺書散逸雍南渡後隱居峽州長楊山谷著爲此書其說一本於

忠孝故以傳家爲名乾道中守臣薦於朝召之不起賜號沖晦處士後更賜稱頤正先生遣官受所欲言乃以此書進事蹟具宋史隱逸傳朱子云兼山易溺於象數之學陸游跋兼山易說則謂程氏易學立之父子實傳之立之忠孝字也忠孝書自大易粹言所引外別無完本今觀雍書則大抵剖析義理與程傳相似其謂易之爲書其道其辭皆由象出未有忘象而知易者如首腹馬牛之類或時可忘此象之末也云云實非專主象數者游所

跋或近實耶至雍又不以卦辭爲彖而謂觀乎彖辭者卽孔子自謂其彖傳馮椅厚齋易學深斥其非則公論也朱彝尊經義考謂雍原書不傳僅散見大易粹言中此本十一卷與宋志相合葢猶舊本彝尊偶未見也陳振孫書錄解題作六卷考中興書目別有雍卦爻吉要六卷殆誤以彼之卷數爲此之卷數歟

周易義海撮要十二卷 兩淮馬裕家藏本

宋李衡撰衡字彥平江都人乾道中官秘閣修撰

尋除御史改起居郎事蹟具宋史本傳先是熙寧
間蜀人房審權病談易諸家或泥陰陽或拘象數
乃斥去雜學異說摘取專明人事者百家上起鄭
元下迄王安石編爲一集仍以孔穎達正義冠之
其有異同疑似則各加評議附之篇末名曰周易
義海共一百卷衡因其義意重複文詞冗瑣刪削
釐定以爲此書故名曰撮要其程子蘇軾朱震三
家之說則原本未收衡所續入第十二卷雜論亦
衡所補綴故婺州教授周汝能樓鑰跋稱卷計以

百今十有一蓋端指所刪房本也書錄解題作十卷又傳寫之誤矣是書成於紹興三十年至乾道六年衡以御史守婺州始鋟於木自唐以來唯李鼎祚周易集解合漢以後三十五家之說畧稱該備繼之者審權義海而已然宋史藝文志但有衡書而無審權書陳振孫書錄解題亦惟載殘本四卷豈卷帙重大當時即已散佚抑衡書出而審權書遂廢歟然則採擷精華使古書不沒於後世衡亦可謂有功矣

南軒易說三卷　內府藏本

宋張栻撰案曹學佺蜀中廣記載是書十一卷以為張浚所作考浚紫巖易傳其本猶存與此別為一書學佺殊悞朱彝尊經義考亦作十一卷註云未見又引董真卿說謂已闕乾坤二卦此本乃嘉興曹溶從至元壬辰贛州路儒學學正胡順父刊本傳寫並六十四卦皆佚之僅始於繫辭天一地二一章較真卿所見彌為殘缺然卷端題曰繫辭上卷下而順父序稱會人東泉王公分司廉訪章

賁等路公餘講論嘗誦伊川易傳特闕繫辭留心訪求因得南軒解說易繫辭藏爲家儻合以並傳斯爲完書乃出示知事吳將仕刊之學宮以補遺缺使與周易程氏傳大字舊本同傳於世云云是初刊此書亦僅託始於繫辭溶所傳寫僅佚其上卷之上耳序末有鉤摹舊本三小印一作謙卦一曰贛州胡氏知順父郎贛八一曰和卿葢其字也

復齋易說六卷　兩江總督採進本

宋趙彥肅撰彥肅字子欽號復齋太祖之後嘗舉

進士掌寧國軍書記調秀州推官移華亭縣丞攝縣事以内鄭歸趙汝愚奏爲寧海軍節度推官旋病卒蓋朱子薦之汝愚也彦肅所著有廣雜學辨士冠禮婚禮饋食圖皆爲朱子所稱惟論易與朱子不合故朱子語録謂其爲說太精取義太密或傷簡易之趣然彦肅說易在即象數以求義理以六畫爲主故其言曰先聖作易有畫而已後聖繫之一言一字皆自畫中來譬如畫師傳神非畫煙雲草木比也然則彦肅冥思力索固皆研搜爻義

務求其所以然耳其沈潛於易中猶勝支離於易外矣

楊氏易傳二十卷浙江吳玉墀家藏本

宋楊簡撰簡字敬仲慈谿人乾道五年進士官至寶謨閣學士大中大夫事蹟具宋史道學傳是書爲明劉日升陳道亨所刻案朱彝尊經義考載慈湖易解十卷又已易一卷書名卷數皆與此本不合所載自序一篇與此本卷首題語相同而無其前數行亦爲小異明人凡刻古書多以私意竄亂

之萬歷以後尤甚此或日升等所妄改歟其書前十九卷皆解經文第二十卷則皆泛論易學之語亦間有與序文相複者今既不睹簡之原本亦莫詳其何故也簡之學出陸九淵故其解易惟以人心爲主而象數事物皆在所畧甚至謂繫辭中近取諸身一節爲不知道者所僞作非孔子之言故明楊時喬作傳易考竟斥爲異端而元董真卿論林栗易解亦引朱子語錄稱楊敬仲文字可毀云云實簡之務談高遠有以致之也考自漢以來以

老莊說易始魏王弼以心性說易始王宗傳及簡
宗傳淳熙中進士簡乾道中進士皆孝宗時人也
顧宗傳人微言輕其書僅存不甚為學者所誦習
簡則為象山弟子之冠如朱門之有黃幹又歷官
中外政績可觀在南宋為名臣尤足以籠罩一世
故至於明季其說大行紫溪蘇濬解易遂以冥冥
篇為名而易全入禪矣夫易之為書廣大悉備聖
人之為教精粗本末兼該心性之理未嘗不蘊易
中特簡等專明此義遂流於恍惚虛無耳昔朱子

作儀禮經傳通解不删鄭康成所引讖緯之說謂存之正所以廢之蓋其名旣爲後世所重不存其說人無由知其失也今錄簡及宗傳之易亦猶是意云

周易玩辭十六卷兩江總督採進本

宋項安世撰安世字平甫松陽人館閣續錄載其淳熙二年同進士出身紹熙五年除校書郎慶元元年添差通判池州陳振孫書錄解題稱爲太府卿則所終之官也事蹟具宋史本傳振孫又稱安

世當慶元時謫居江陵杜門不出諸經皆有論說而易爲全書然據其自述蓋成於嘉泰二年壬戌之秋自序謂易之道四其實則二象與辭是也變則象之進退也占則辭之吉凶也不識其象何以知其變不通其辭何以决其占又自述曰安世之所學蓋伊川程子之書也今以其所得於易傳者述爲此書而其文無與易傳合者合則無用述此書矣蓋伊川易傳惟闡義理安世則兼象數而求之其意欲於程傳之外補所不及所謂各明一義

者也馬端臨處集作序皆盛相推挹而近時王懋竑白田雜著中有是書跋獨排斥甚力至謂端臨等未觀其書其殆安世自述中所謂以易傳之文覯我者歟安世又有項氏家說其第一卷亦解易蕫真卿嘗稱之世無傳本今始以永樂大典所載裒合成編別著於錄合觀兩書安世之經學深矣何可輕詆也

易說四卷 永樂大典本

宋趙善譽撰善譽字靜之宗室子也乾道五年試

禮部第一累遷大理丞潼川路提刑轉運判官事

蹟見宋史宗室傳是編載陳振孫書錄解題振孫

稱其每卦爲論一篇葢爲潼川漕時進呈之本今

考其書於各卦名義之相似者多參互以求其義

如云頤井鼎皆有養人之義豈非養人之利博故

多取象以示人耶又云三卦義雖不同皆以上爻

爲吉故頤之由頤井之勿幕鼎之玉鉉皆在上爻

也至於各卦之六爻亦往往比類以觀之如乾卦

云初九之辭決戒之切也九四之辭疑則與之進

也九三之辭詳猶可勉也上九之辭直則不可爲
也聖人之言纖悉委曲一至於此亦惟恐其陽剛
之或偏而已論坤卦云乾坤二卦惟二五兩爻爲
善而他爻皆有戒之之辭又云履霜戒於一陰之
生括囊戒於多懼之位三猶可以含章而從事上
則至於龍戰而道窮亦乾卦爻辭不同之意論頤
卦云頤以養正而不妄動爲善下卦震體有動而
求養之象故三爻皆凶上卦艮體有靜而知止之
象故三爻皆吉論革卦云內明則見理必盡外說

則無咈於人情不如是而能革者未之有也論節卦云六四一陰柔而應於初又上承九五之陽能安於節者安則無所往而不通故曰亨承上道也九五居尊得位剛健中正節之當者也當則無所往而不可故曰甘節吉往有尚以其在臣故曰安曰亨言已能安之則亨也以其在君故曰甘曰吉言施之天下人皆美之然後為吉也其論皆明白正大朱子謂其能擴先儒之所未明馮椅易學亦多取之謂其能本畫卦命名之意參稽卦爻彖象

之辭以貫通六爻之義而爲之說葢不虛美也自明以來外間絶少傳本故朱彜尊經義考註云已佚今永樂大典具載於各卦之後僅缺豫隨无妄大壯晉睽蹇解中孚九卦因捜緝成編資說易家之參考宋史藝文志本作二卷今以其文頗繁釐爲四卷焉

誠齋易傳二十卷 江西巡撫採進本

宋楊萬里撰萬里字廷秀自號誠齋吉水人官至寶謨閣學士致仕韓侂冑召之不起開禧間聞北

伐啓釁憂憤不食卒後謚文節事蹟具宋史儒林
傳是書大旨本程氏而多引史傳以證之初名易
外傳後乃改定今名宋代書肆曾與程傳並刊以
行謂之程楊易傳新安陳櫟極非之以爲足以聳
文士之觀瞻而不足以服窮經士之心吳澄作跋
亦有微詞然聖人作易本以吉凶悔吝示人事之
所從箕子之貞鬼方之伐帝乙之歸妹周公明著
其文則三百八十四爻可以例舉矣舍人事而談
天道正後儒說易之病未可以引史證經病萬里

也理宗嘉熙元年嘗給札寫藏秘閣其子長孺進狀稱自草創至脫稿閱十有七年而後成亦可謂盡平生之精力矣元胡一桂作易本義附錄纂疏博採諸家獨不錄萬里一字所見蓋與陳櫟同然其書究不可磨滅至今猶在人間也

大易粹言十卷蘇州蔣曾瑩家藏本

宋方聞一編聞一舒州人淳熙中爲郡博士時溫陵曾穜守舒州命聞一輯爲是書舊序甚明朱彝尊經義考承宋志之誤以爲穜作非也其書宋志

作十卷經義考作七十卷又總論五卷蓋原本每卦每傳皆各爲一篇刋板不相聯屬故從其分篇之數稱七十有五然宋刻明標卷一至卷十則經義考又誤也所採凡二程子張子楊時游酢郭忠孝及種師郭雍七家之說今忠孝之書已不傳惟賴是書以存種初刻板置郡齋後摹印漫漶張嗣古陳造先後修之此本出蘇州蔣曾瑩家即嗣古嘉定癸酉所補刻佚種自序一篇而移嗣古之跋冠其首今從經義考補錄種序仍移其跋於卷末

焉種温陵人始末無考惟據元李簡學易記序知其字曰獻之云

易圖說三卷兩江總督採進本

宋吳仁傑撰仁傑字斗南崑山人宋史藝文志載仁傑古周易十二卷易圖說三卷集古易一卷古周易世罕傳本僅永樂大典尚有全文此書其圖說也其說謂六十四正卦伏羲所作也故首列八純卦各變八卦圖又謂卦外六爻及六十四覆卦文王所作也故有一卦變六十四卦圖有六爻皆

變則占對卦皆不變則占覆卦圖又謂序卦爲伏義雜卦爲文王今之爻辭當爲繫辭傳繫辭傳當爲說卦傳較諸家古易之說特爲新異迥與先儒不合然証以史記引同歸殊途二語爲大傳不名繫辭傳隋志謂說卦三篇今止一篇爲後人亂其篇題所言亦時有依據錄而存之用備一說云爾

古周易一卷 兩江總督採進本

宋呂祖謙編祖謙字伯恭金華人隆興元年進士復中博學宏詞科官至直秘閣著作郎國史院編

修事迹具宋史儒林傳古易上下經及十翼本十二篇自費直鄭元以至王弼遞有移掇孔穎達因弼本作正義行於唐代古易遂不復存宋呂大防始考驗舊文作周易古經二卷晁說之作錄古周易八卷薛季宣作古文周易十二卷程迥作古周易考一卷李燾作周易古經八卷吳仁傑作古周易十二卷大致互相出入祖謙此書與仁傑書最晩出而較仁傑爲有據凡分上經下經彖上傳彖下傳象上傳象下傳繫辭上傳繫辭下傳文言傳

說卦傳序卦傳雜卦傳為十二篇宋志作一卷書錄解題作十二卷蓋以一篇為一卷其實一也朱子嘗為之跋後作本義即用此本其書與呂大防書相同而不言本之大防尤袤與吳仁傑書嘗論之然祖謙非竊據人書者稅與權校正周易古經序謂偶未見大防本殆得其實矣書錄解題又載音訓二卷乃祖謙門人王莘叟所筆受又稱朱子嘗刻是書於臨漳會稽益以程氏是正文字及晁氏說此本皆無之殆傳寫者遺之歟

易傳燈四卷永樂大典本

易傳燈一書諸家書目俱不著錄朱彝尊經義考亦不載其名惟永樂大典散見於各卦之中題其官曰徐總幹而不著名字又載其子子東序謂其父嘗師事呂祖謙唐仲友考宋史徐僑嘗受業於祖謙著讀易記尚書括指等書祖謙門人又有徐侃徐倬序無明文不能定其爲誰也傳燈本釋氏之語乃取之以名經解殊爲乖剌又謂繫辭下傳易之爲書三章皆漢儒易緯之文訛爲夫子之作

以誑後世亦沿歐陽修之悞又謂聖人觀河圖有數有象以縱横十五之妙配乾坤九六之數白紫者吉黄黑者凶是直以易數爲五行家言尤未免駁雜然其八卦總論十六篇參互以求頗能得易之類例如曰大壯大有夬乾乾在乾兌離震之下者也乾九三曰君子而餘卦九三皆有君子小人之詞以君子在重剛中君子則吉小人則凶故分别言之也其處於巽坎艮坤之下者曰小畜大畜需泰凡九三上遇陰爻皆有畏謹之義剖析更爲

微細又謂易之取象該三代制度如比九五言王用三驅見王田不合圍三面而驅之禮巽九二言史巫紛若見古有太史男巫女巫之制論易禮之相通亦有證據葢一知半解可取者頗不乏雖有絲麻無棄菅蒯固說易者之所旁采爾

易裨傳二卷 兩江總督採進本

宋林至撰至字德久松江人書錄解題作檇李人未詳孰是淳熙中登進士第官至秘書省正字朱子有答林德久書即其人也是書宋史藝文志作

一卷文獻通考於二卷之外又有外篇一卷此本
爲元至正間陳泰所刊總爲二卷蓋泰所併也凡
三篇一曰法象一曰極數一曰觀變自序稱法象
本之太極極數本之天地數觀變本之卦揲十有
八變皆據易大傳之文凡論太極者惑於四象之
說而失卦畫之本論天地之數者惑於圖書之文
而失參兩之宗論揲蓍者惑於卦扐之間而失陰
陽之變各釐而正之其外篇則論反對相生世應
互體納甲變爻動爻卦氣八事自序稱謂其非易

之道則不可謂易盡在於是則非今觀其書雖未免有主持稍過之處而所論多中說易之弊其謂易道變化不窮得其一端皆足以為說尤至論也

厚齋易學五十二卷（永樂大典本）

宋馮椅撰椅字儀之一作奇之號厚齋南康都昌人宋史馮去非傳云父椅家居授徒所著易書詩語孟輯說等書共二百餘卷今多不傳惟所輯易說尚散見永樂大典中考胡一桂啟蒙翼傳引宋中興藝文志云寧宗時馮椅為易輯註輯傳外傳

猶以程迥朱熹未及盡正孔傳名義乃改彖曰象曰爲贊又以隋經籍志有說卦三篇改繫辭傳上下爲說卦上中俞琰讀易舉要所說亦同今檢永樂大典所載但有輯注輯傳而無所謂外傳者與舊說殊不相合以椅自序核之當日蓋各爲一書輯注止解彖象輯傳則尊彖象爲經而退十翼爲傳外傳則以十翼爲經各附先儒之說而斷以已意永樂大典編纂不出一手割裂其文雜附於各卦爻下遂併外傳之名而沒之今反覆參校釐爲

輯注四卷輯傳三十卷外傳十八卷仍分三書以還其舊輯注多用古文如坤卦黃裳之裳作常蒙卦瀆蒙之瀆作黷屯卦磐桓之磐作般邅如之邅作亶師卦丈人作大人旅卦資斧作齊斧雖異今本而皆根舊義至如履否同人諸卦以爲舊脫卦名宜補姤彖女壯勿用取下以爲衍文字之類則椅之自抒所見者也輯傳各卦皆分卦序卦義彖義爻義彖占諸目縷析條分至爲詳悉其蒐采亦頗博洽如王安石張弼張汝明李椿年李元量李

舜臣閻邱所毛樸馮時行蘭廷瑞諸家其全書今皆不傳尙藉是以存梗概外傳首粹羣言亦多所闡發其以繫辭爲說卦宗吳仁傑之本董眞卿周易會通駁之良允明楊時喬周易古今文乃以合於脩志取之斯好奇之過矣然合觀三書大抵元元本本淹貫宏通要不以一二微瑕掩也啟蒙翼傳又云鄱陽汪標手編諸家易解爲一鉅集名經傳通解以椅易解爲底本求古今解增入蓋宋元之際甚重其書今標書亦不傳則此書彌可寶貴

矣董眞卿胡一桂皆稱是書爲易輯宋史藝文志作易學文獻通考則作厚齋易學考王湜先有易學宜有所別故今從通考之名焉

童溪易傳三十卷 直隸總督採進本

宋王宗傳撰宗傳字景孟寧德人淳熙八年進士官韶州教授董眞卿以爲臨安人朱彝尊經義考謂是書前有寧德林焞序稱與宗傳生同方學同學同及辛丑第則云臨安人者誤矣宗傳之說大概祧梁孟而宗王弼故其書惟憑心悟力斥象數

之弊至譬於誤注本草之殺人焞序述宗傳之論
有性本無說聖人本無言之語不免涉於異學與
楊簡慈湖易傳宗旨相同葢弼易祖尙元虛以闡
發義理漢學至是而始變宋儒掃除古法實從是
萌芽然胡程祖其義理而歸諸人事故似淺近而
醇實宗傳及簡祖其元虛而索諸性天故似高深
而幻窅考沈作喆作寓簡第一卷多談易理大抵
以佛氏爲宗作喆爲紹興五年進士其作寓簡在
淳熙元年正與宗傳同時然則以禪言易起於南

宋之初特作喆無成書宗傳及簡則各有成編顯
闢別徑耳春秋之書事檀弓之記禮必謹其變之
所始錄存是編俾學者知明萬歷以後動以心學
說易流別於此二人亦說周禮者存俞庭椿邱葵
意也

周易總義二十卷副都御史黃登賢家藏本

宋易祓撰南宋館閣續錄載祓字彥章潭州寧鄉
人淳熙十一年上舍釋褐出身慶元六年八月除
著作郎九月知江州周密齊東野語則載其諂事

蘇師旦由司業躐擢左司諫師旦敗後貶死蓋館
閣續錄但記其入院出院之事密所記則其究竟
也祓人不足重其書世亦不甚傳故朱彝尊經義
考註曰未見然其說易兼通理數折衷衆論每卦
先括爲總論復於六爻之下各爲詮解於經義實
多所發明與耿南仲之新講義均未可以人廢言
也前有祓門人陳章序稱祓侍經筵日嘗以是經
進講又稱祓別有易學舉隅四卷衰象與數爲之
圖說與此書可以參考今未見傳本惟所撰周禮

總義尚散見永樂大典中耳樂雷發有謁山齋詩曰淳煕人物到嘉煕聽說山齋亦白髭細嚼梅花讀總義只應姬老是相知蓋指此二書山齋祓别號也則當時亦頗重其書矣

西溪易說十二卷 浙江吳玉墀家藏本

宋李過撰過字季辯興化人董眞卿周易會通稱此書有過自序在慶元戊午謂幾二十年而成此本佚去其序而書中亦多闕文蓋傳抄訛脫又非眞卿所見之舊矣其書首爲序說一卷分上下經

依文講解不及繫辭以下馮椅易學稱其多所發明而譏其以毛漸三墳爲信又多割裂經文如乾坤初爻初九潛龍勿用以下即接以象曰潛龍勿用陽在下也又接以文言曰潛龍勿用下也潛龍勿用陽氣潛藏初九曰潛龍勿用何謂也至是以君子勿用也汨亂顛倒殆不可訓亦大爲胡一桂所譏其論爻辭爲文王作謂先儒以西山等字指文王者爲鑿而說明夷一卦以上三爻爲箕子事下三爻爲文王事則仍不免自亂其例蓋過晚而

或明冥心默索不能與師友相討正意所獨造或不免毅然自為而收視返聽用心刻摯亦往往發先儒所未發其亂經之罪與詁經之功固約畧可以相當也

丙子學易編一卷 兩江總督採進本

宋李心傳撰心傳字微之號秀巖隆州人寶慶二年以布衣召補從政郎差充秘閣校勘歷官至工部侍郎兼秘書監事蹟具宋史儒林傳心傳邃於史學有建炎以來繫年要錄建炎以來朝野雜記

二書爲史家所重而經術亦頗究心高斯得恥堂存稿有學易編誦詩訓二書跋曰秀巖先生近世大儒也世徒見其論著藏於明堂石室金匱玉版遂以良史目之不知先生中年以後窮極道奥經術之邃有非近世學士大夫所能及者雖弟子尊師之詞要非甚溢美也是書於嘉定九年竭二百八日之力排纂歲業以歲在丙子爲名所取惟王弼張子程子郭雍朱子五家之説而以其父舜臣易本傳之説證之亦間附以已意原書十五卷高

斯得嘗與誦詩訓合刻於桐江今巳散佚此本為元初俞琰所鈔後有琰跋曰此書係借聞德坊周家書肆所鬻者天寒日短老眼昏花併日而鈔其可取者云云蓋所存不及十之一矣然琰遂於易學凡所採摭皆其英華則大旨猶可槩見也心傳自序稱採王氏張子程子與朱文公四家之傳而閒以周子邵子及先君子之說補之自唐以上諸儒字義之異者亦附見焉而琰跋所列則無周子邵子而有郭子和子和郭雍之字即著郭氏傳家

易說者也心傳原書不存未詳孰是考周子通書
部子皇極經世雖皆闡易理而實於易外别自爲
說可以引爲義疏者少惟郭雍依經闡義具有成
書或心傳之序傳寫有誤與

易通六卷江蘇巡撫採進本

宋趙以夫撰以夫字用父宗室子居於長樂嘉定
十年進士歷官資政殿學士是書前有以夫自序
皆自稱臣末有不敢自秘將以進於上庶幾仰裨
聖學緝熙之萬一則經進之本也考趙汝騰庸齋

臬有繳趙以夫不當爲史館修撰奏劄曰鄭清以進史屬之以夫四海傳笑謂其進易尚且代筆而可進史乎其後閣爲史館長人又笑曰是昔代筆進易之以夫也又何裔遠閒書曰以夫作易通蕭田黃績相與上下其論據其所說則是書實出黃績參定汝騰所論不盡無因殆以以夫不協衆論故譁然以爲績代筆與胡一桂云易通六卷或問類例圖象四卷朱彝尊經義考曰宋志十卷又註曰聚樂堂書目作六卷蓋宋志連或問類例圖象

言之聚樂堂本則惟有易通此本亦止六卷而無或問類例圖象其自聚樂堂本傳寫與其書大旨在以不易變易二義明人事動靜之準故其說曰奇偶七八也交重九六也卦畫七八不易也爻畫九六變易也卦雖不易而中有變易是謂之亨爻雖變易而中有不易是謂之貞洪範占用二貞悔貞卽靜也悔卽動也故靜吉動凶則勿用動吉靜凶則不處動靜皆吉則隨遇而皆可動靜皆凶則無所逃於天地之間於聖人作易之旨可謂深切

著明至其眞出於誰手則傳疑可矣

易象意言一卷（永樂大典本）

宋蔡淵撰淵字伯靜號節齋建陽人蔡元定之子而從學於朱子故是書闡發名理多本師傳然兼數而言則又西山之家學也其中惟不廢互體與朱子之說頗異考互體之法見於左傳莊公二十二年陳侯筮遇觀之否曰風爲天于土上山也杜預註曰自二至四有艮象艮爲山也是周官太卜舊有是法矣顧炎武日知錄曰朱子本義不取互

體之說惟大壯六五云卦體似兌有羊象焉不言
互而言似此又翔先儒所未有不如言互體矣然
則朱子特不以互體爲主亦未嘗竟謂無是理也
淵於師說可謂通其變而酌其平矣董眞卿周易
會通稱淵周易經傳訓解外又有卦爻辭旨論六
十四卦大義易象意言襍論卦爻十翼象數餘論
襍論易大義並成於開禧乙丑今悉散佚故朱彝
尊經義考僅列其書名而不能舉其卷數惟此書
載永樂大典中尚首尾完具蓋當時祕府舊本今

錄而傳之俾論易者知蔡氏之學不徒以術數見
而朱子之徒亦未嘗全棄古義焉

周易經傳訓解二卷 浙江吳玉墀家藏本

宋蔡淵撰案朱彝尊經義考蔡淵周易經傳訓解
四卷註曰存三卷此本惟存上下經二卷題曰周
易卦爻經傳訓解與彝尊所記不符據董真卿周
易會通稱此書以大象置卦辭下以彖傳置大象
後以小象置各爻辭後皆低一字以別卦爻與此
本體例相合知非贋託真卿又言其繫詞文言說

卦序卦雜卦亦皆低一字則此本無之又經義考載淵弟沈後序稱易有太極之說知至知終之義正直義方之語皆義理之大原爲後學之至要實發前賢之所未發云云其文皆在繫辭文言則是書原解繫辭文言諸篇非但解卦爻確有明證不應揭卦爻以標目蓋眞卿所見者四卷全本彝尊所見佚其一卷此本又佚其一卷傳寫者諱其殘缺因於書名增入卦爻二字若原本但解上下經者此書賈作僞之技不足據也今刪去卦爻二字

仍以本名著錄存其真焉

周易要義十卷　副都御史黃登賢家藏本

宋魏了翁撰了翁字華父號鶴山臨邛人慶元五年進士官至資政殿大學士簽知政事僉書樞密院事事迹具宋史本傳了翁以說經者但知誦習成言不能求之詳博因取諸經註疏之文據事別類而錄之謂之九經要義此其中之第一部也方回桐江集有周易集義跋載了翁嘗言辭變象占易之綱領而縣彖象爻之辭畫爻位虛之別互反

飛伏之說乘承比應之例有不知則義理闕焉蓋其大旨主於以象數求義理折衷於漢學宋學之間故是編所錄雖止於注疏釋文而採掇謹嚴別裁精審可謂剪除枝蔓獨擷英華王褘襍說云孔穎達作九經正義往往援引緯書之說歐陽公常欲刪而去之其言不果行迨鶴山魏氏作要義始加黜削而其言絕焉則亦甚與以廓清之功矣明萬歷中張萱重編內閣書目載九經要義尚存儀禮七冊禮記三冊周易二冊尚書一冊春秋二冊

論語二冊孟子二冊又類目六卷本共為一編今諸經或存或佚不能復合故今以世有傳本者各著於錄朱彝尊經義考羣經類中載九經要義二百六十三卷注曰分見各經然各經皆載要義而易類則但據宋志載了翁周易集義六十四卷不載此書似乎卽以集義為要義考方回周易集義跋曰鶴山先生謫靖州取諸經注疏摘為要義又取濂洛以來諸大儒易說為周易集義則為二書審矣

東谷易翼傳二卷 兩江總督採進本

宋鄭汝諧撰汝諧字舜舉號東谷處州人陳振孫書錄解題云仕至吏部侍郎浙江通志則云中教官科遷知信州名爲考功郎累階徽猷閣待制振孫去汝諧世近疑通志失之其言易宗程子之說所謂翼傳者翼程傳也然亦時有異同其最甚者如程子解艮其背不獲其身行其庭不見其人以爲外物不接內欲不萌郭忠恕得其說而守之遂自號艮山以是爲儒者之至學也朱子所解雖微

異然亦以是爲克己復禮之義獨汝諧以爲艮其背者所謂不見可欲使心不亂也不見而後不亂見則亂矣故僅爲无咎而已說者或大其事以爲聖人之事非也所見迥乎相左又如解困井諸卦其說亦別然朱子解經於程子亦多所攺定葢聖賢精義愈闡愈深沈潛先儒之說其有合者疏通之其未合於心者別抒所見以發明之於先儒乃爲有功是固不必守一先生之言徒爲門戶之見也是書前有自序及其子如岡曾孫陶孫題語如

岡稱求得眞德秀序此本不載蓋傳寫佚之矣

朱文公易說二十三卷 編修勵守謙家藏本

宋朱鑑編纂朱子世系朱子三子長曰塾塾二子長曰鑑則朱子嫡長孫也鑑字子明以蔭補廸功郎官至湖廣總領朱子注易之書爲目有五曰易傳十一卷曰易本義十二卷曰易學啟蒙三卷曰古易音訓二卷曰蓍卦考悞一卷皆有成帙其朋友論難與及門之辨說則散見語錄中鑑彙而葺之以成是編昔鄭元箋註諸經其孫魏侍中小同

復裒其門人問答之詞為鄭志十一卷鑑之編輯緒言亦猶此例也考朱子初作易傳用王弼本後作易本義始用呂祖謙本易傳宋志著錄今已散佚當理宗以後朱子之學大行片語殘編無不奉為球璧不應手成巨帙反至無傳殆以未定之說自削其稿故不復流布與鑑是書全採語錄之文以補本義之闕其中或門人記述未必盡合師說或偶然問答未必勒為確論安知無如易傳之類為朱子所欲刊除者然收拾放佚以備考證亦可

云能世其家學矣

易學啓蒙小傳一卷附古經傳一卷兩江總督採進本

宋稅與權撰與權始末未詳據其自序知為魏了翁門人據書末史子翬跋知其字曰巽甫據書錄解題載其周禮折衷一條知為臨邛人爾初朱子作易學啓蒙多發邵氏先天圖義至與袁樞論後天易則謂嘗以卦畫縱橫反覆求之竟不得文王所以安排之意是以甚懼不敢妄為之說與權從魏了翁講明邵氏諸書以觀物篇得後天易上下

經序卦圖證以雜卦傳及揚雄所稱文王重易六爻互用兩卦十二爻孔頴達所稱六十四卦二二相偶非覆即變之說知乾坤坎離頤中孚大過小過不易之八卦爲上下兩篇之幹其互易之五十六卦爲上下兩篇之用即其圖反覆觀之上下經皆爲十八卦始終不出九數以明羲文之易似異而同蓋闡邵子之說以補啟蒙之未備所謂持之有故而執之成理者也史子翼跋稱因是書悟乾坤納甲之義乾自甲而壬坤自乙而癸其數皆九

而疑其乾九能兼坤六坤陰不能包乾陽之說謂六之中有一三五則九數固藏於六欲更與與權商之蓋天下之數不出奇偶任舉一義皆有說可通愈推而愈各有理此類是矣謂非易之根本則可謂非易中之一義則又不可也

周易輯聞六卷附易雅一卷筮宗一卷內府藏本

宋趙汝楳撰汝楳商王元份七世孫資政殿大學士善湘之子理宗時官至戶部侍郎考宋史趙善湘傳載其說易之書有約說八卷或問四卷指要

四卷續問八卷補過六卷蓋研究是經用功最久故汝楳承其家學以作是編其說據漢書儒林傳稱費直惟以彖象繫辭十篇文言解說上下經疑說卦序卦雜卦皆爲漢儒竄入又以繫辭多稱子曰定爲門人所記非夫子之書因置此諸傳惟註經文其以彖傳散附彖辭小象散附爻辭仍用王弼之本其以大象移於卦畫之後彖辭之前以文言散附乾坤彖傳及小象後則又汝楳之新意割裂顛倒殊屬師心又王弼本雖移傳附經尚有彖

曰象曰文言曰字以存識別汝楳併此而去之使
經傳混淆茫然莫辨尤爲治絲而棼其每卦之首
皆以卦變立論亦未免偏主一隅然其說推闡詳
明於比應乘承之理盈虛消長之機皆有所發揮
不同穿鑿於宋人易說之中猶爲明白篤實易雅
一卷總釋名義略如爾雅之釋詩故名曰雅其目
曰通釋曰書釋曰學釋曰情釋曰位釋曰象釋曰
辭釋曰變釋曰占釋曰卦變釋曰爻變釋曰得失
釋曰八卦釋曰六爻釋曰陰陽釋曰太極名義釋

曰象數體用釋曰圖書釋凡十八篇其論圖書曰易有衍數有積數自五衍而爲五十者衍數也自一二三四五積而爲五十五者積數也圖書二數皆積數之儔不可以與於揲蓍也故舍圖書之名而論二數則自有妙理強二數以圖書之名則於經無據可謂善於解紛矣筮宗一卷朱彝尊經義考作三卷蓋是書原本題明本第一述筮第二先傳考第三彝尊以一篇爲一卷也其推明大衍之數頗爲明白於諸家舊說一一條辨亦具有考訂

云

周易詳解十六卷永樂大典本

宋李杞撰杞字子才號謙齋眉山人仕履未詳考宋有三李杞其一爲北宋人官大理寺丞與蘇軾相唱和見烏臺詩案一爲朱子門人字良仲平江人卽嘗錄甲寅問答者與作此書之李杞均非一人或混而同之者悞也其書原本二十卷焦竑經籍志作謙齋詳解朱彝尊經義考作周易詳解考杞自序稱經必以史證後世岐而爲二尊經太過

反入於虛無之域無以見經爲萬世有用之學故取文中子之言以用易名編其述稱名之意甚詳
竑及彝尊殆未見原書故傳聞訛異歟外間久無傳本惟永樂大典尚散見各韻中採掇裒輯僅缺
豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦後四爻其餘俱屬完善謹排次校核釐爲十六卷書中之例
於每爻解其辭義復引歷代史事以實之如乾初九稱舜在側微乾九二稱四岳薦舜之類案易文
有帝乙高宗之象傳有文王箕子之詞是聖人原

非空言以立訓故鄭康成論乾之用九則及舜與禹稷契皐陶在朝之事論隨之初九則取舜賓于四門之義明易之切於人事也宋時李光楊萬里等更博採史籍以相證明雖不無稍涉泛濫而其推闡精確者要於立象垂戒之旨實多所發明杞之說易猶此志矣其中不可訓者惟在於多引老莊之文如蒙之初六則引老子終日嗥而不嗄云云以爲童蒙之義履之象則引莊子虎與人異類而媚養己者云云以爲履虎尾之義夫老莊之書

其言雖似近易而其强弱攻取之機形就心和之論與易之无方无體而定之以中正仁義者指歸實判然各殊自葉夢得歲下放言稱易之精藴盡在莊列程大昌遂著爲易老通言杞作是編復引而伸之是則王弼輩掃除漢學流弊無窮之明驗矣別白存之亦足爲崇尚清談者戒也

涼山讀周易記二十一卷 山東巡撫採進本

宋方實孫撰實孫不知何許人惟劉克莊後山集有實孫樂府跋稱其字曰端仲有實孫經史說跋

稱其以所著易說上於朝以布衣入史局時相以
其累上春官欲令免省奉對遽以風聞報罷浩然
而歸其所終則不可考矣此書舊本但題曰讀周
易棨朱彝尊經義考作淙山讀周易記蓋此本傳
寫脫訛經義考又引曹溶之言曰宋志八卷澹生
堂目作十卷聚樂堂目作十六卷今世所行凡二
本一本不分卷不知孰合之此本上經八卷下經
八卷繫辭二卷序卦說卦雜卦各一卷又不知誰
所分也其書取朱子卦變圖別爲易卦變合圖以

補易學啟蒙所未備其說多主於爻象不設空談自序有曰易者道也象數也言道則象數在其中矣道果有耶繫辭曰易無體道果無耶繫辭曰易有太極是道自無而有也可以識其宗旨矣其據隨上九爻王用亨于西山升六四爻王用亨于岐山明夷彖文王以之革彖湯武以之證爻象非文王作自爲確義其據大有六三爻公用亨于天子解上六爻公用射隼于高墉之上小過六五爻公弋取彼在穴證爻辭非周公作則必不然說易者

本不云公周公也然其大旨則較諸家為淳實矣

周易傳義附錄十四卷兩江總督採進本

宋董楷撰楷字正叔台州臨海人寶祐四年進士官至吏部郎中其學出於陳器之器之出於朱子故其說易惟以洛閩為宗是編成於咸淳丙辰合程子傳朱子本義為一書而采二子之遺說附錄其下意在理數兼通又引程朱之語以羽翼程朱亦愈於遑騖空務求奇於舊說之外者惟程子傳用王弼本而朱子本義則用呂祖謙所定古本

楷以程子在前遂割裂朱子之書散附程傳之後沿及明永樂中胡廣等纂周易大全亦仍其誤至成矩專刻本義亦用程傳之次序鄉塾之士遂不復知有古經則楷肇其端也然楷本以經文平書而十翼之文則下一格書之其本義無所附麗者則仿諸經疏文某句至某句之例細書其目以明之猶為有別今本經傳一例平書而本義亦意為割綴則愈失愈遠又非楷所及料矣

易學啟蒙通釋二卷　內府藏本

宋胡方平撰方平字師魯號玉齋婺源人據董眞卿周易會通載是書有方平至元己丑自序則入元已十四年矣然考熊禾跋稱己丑春讀書武夷山中有新安胡君庭芳來訪出其父書一編曰易學啟蒙通釋又劉涇跋亦稱一日約退齋熊君訪雲谷遺蹟適新安胡君庭芳來訪出易學啟蒙通釋一編謂其父玉齋平生精力盡在此書輒爲刻置書室云云則己丑乃禾與涇刊書作跋之年非方平自序之年眞卿誤也方平之學出於董夢程

夢程之學出於黄榦榦朱子壻也故方平及其子一桂皆篤守朱子之說此書卽發明朱子易學啓蒙之旨案朱子易學啓蒙序曰近世學者類喜談易其專於爻義者旣支離散漫而無所根據其涉於象數者又皆牽合附會而或以爲出於聖人心思智慮之所爲也若是者余竊病焉因與同志頗輯舊聞爲書四篇以示初學使毋疑於其說云云蓋易之爲道理數並存不可滯於一說朱子因程傳專主明理故兼取邵子之數以補其偏非脫略

易理惟者此書以言數也後人置本義不道惟假借此書以轉相推衍至於支離轇轕而不已是豈朱子之本旨乎方平此書雖亦專闡數學而根據朱子之書反覆詮釋所採諸書凡黃榦董銖劉爚陳埴蔡淵蔡沈六家皆朱子門人又蔡模徐幾翁詠三家模蔡淵子幾詠皆淵之門人故所衍說尚不至如他家之竟離其宗是亦讀啟蒙者所當考矣董真卿所稱方平自序今本佚之惟存後序一篇朱彝尊經義考乃竟以朱子原序爲方平之序

可謂千慮之一失徐氏通志堂刻本於此序之末題淳熙丙午暮春旣望雲臺眞逸手記是顯署朱子之別號矣而其標目乃稱易學啓蒙通釋序淳熙丙午下距至元巳丑凡一百一十三年朱子安知有通釋乎今刊正之俾無滋後來之疑焉

三易備遺十卷內府藏本

宋朱元昇撰其子士立補葺元昇字日華里貫未詳惟卷首載咸淳八年兩浙提刑家鉉翁進書狀稱承節郎差處州龍泉遂昌慶元及建寧松溪政

和巡檢朱元昇卷末士立跋稱咸淳庚午備遺成
帙則堂家先生用聞於朝三載先子歿云云疑其
卽終於是官庚午爲咸淳六年而狀署八年殆傳
寫誤六爲八歟其書本河圖洛書一卷連山三卷
歸藏三卷周易三卷元昇自序亦兼言三易而銓
翁進狀特稱其著中天歸藏書數萬言未詳其故
豈以先天後天皆儒者所傳述而中天之說元昇
創之故標舉見異耶然干寶周禮註稱伏羲之易
小成爲先天神農之易中成爲中天黃帝之易大

成爲後天則中天實亦古名非新義也元昇學本邵子其言河圖洛書則祖劉牧其言連山以卦位配夏時之氣候其言歸藏以干支之納音配卦爻其言周易則闡反對互體之旨雖未必真合周官太卜之舊而冥心求索以求一合亦可謂好學深思者過而存之或亦足備說易者之參考耳

周易集說四十卷內府藏本

宋俞琰撰琰字玉吾吳縣人生宋寶祐初入元隱居著書徵授温州學錄不赴至延祐初年卒生平

遂於易學初裒諸家之說爲大易會要一百三十卷後乃擬其精華以著是編始於至元甲申至至大辛亥凡四易稿其初主程朱之說後乃於程朱之外自出新義嘗與孟淳講坤之六二謂六二旣中且正是以其德直方惟從乾陽之大不習坤陰之小故无不利如此之類其說頗異至謂尙書顧命天球河圖在東序河圖與天球並列則河圖亦是玉名如此之類則太奇矣然其覃精研思積三四十年實有冥心獨造發前人所未發者固不可

廢也據琰自作後序尚有讀易舉要讀易須知易圖纂要易經考證易傳考證六十四卦圖古占法卦爻象占分類易圖合璧連珠易外别傳諸書今惟易外别傳有本單行讀易舉要易圖纂要見永樂大典餘皆未見序稱諸編皆舊所作將毁之而兒輩以為可惜又略加攺竄而存於後則舊刻本附此數書今佚之矣

讀易舉要四卷永樂大典本

宋俞琰撰是書文淵閣書目焦竑經籍志朱睦㮮

授經圖皆著於錄然外間傳本殊稀故朱彝尊經義考亦云未見今惟永樂大典尚散見於各韻之中可以採輯謹裒合編次仍定爲四卷考珍之集說以朱子爲宗而此書論剛柔往來則以兩卦反對見義例以泰否二卦彖辭較朱子卦變之說更近自然其易圖多本邵子而此書論象數之學則駁張行成以元亨利貞爲周易起數於四之誣蓋不爲苟同者至於田疇謂積乾坤屯蒙需訟之策至於師而六軍之數皆全史璿謂革居四十九應

大衍之數故云天地革而四時成節居六十而甲子一周故云天地節而四時成皆以偶合之見竊聖人作易之意珍顧取之則殊非本旨然珍於易苦思力索積平生之力為之意所獨契亦往往超出前人所列諸家著述雖多本於晁公武陳振孫兩家而名字爵里間有異同亦可資考証固宜與所撰集説並行也珍別有六十四卦圖易圖合璧連珠易圖纂要諸書舊與此書合刻修永樂大典之時割裂龐襍淆其端緒惟八分為十六十六分

爲三十二兩圖猶標俞琰纂圖之目其餘諸圖盡
冒讀易舉要之名合併爲一殊爲瞀亂今悉考訂
次除以還其舊焉

周易象義十六卷永樂大典本

宋丁易東撰易東字漢臣武陵人仕至朝奉大夫
太府寺簿兼樞密院編修官入元不仕教授鄉里
以終是編因易象以明義故曰象義其取象之例
凡十有二曰本體卽乾天坤地之類曰互體卽襍
物撰德之旨曰卦變象所謂大往小來傳所謂柔

來爻剛剛上爻柔是也曰正應傳所謂剛柔內外之應是也曰動爻陽老則變爲陰陰老則變爲陽是也曰變卦左傳所載古人占筮之法曰乾之姤乾之同人是也曰伏卦乾則伏坤震則伏巽說卦所謂天地定位雷風相薄是也曰互對卽漢儒之旁通卦義與伏通而有本體全體之異曰反對損之與益五二二之詞同夬之與姤四三之辭同可以類推者是也曰比爻初比二二比三是也曰原畫陽皆屬乾陰皆屬坤是也曰納甲蠱之先甲後甲

巽之先庚後庚是也其於前人舊說大抵以李鼎祚周易集解朱震漢上易傳為宗而又謂李失之泥朱傷於巧故不主一家如卦變之說則取邵子朱子變卦之說則取沈該都絜筮占之說則取朱子蔡淵馮椅遠紹旁搜要歸於變動不居之旨亦言象者所當考也諸家著錄多作十卷惟朱彝尊授經圖作易傳十二卷焦竑經籍志作易傳十四卷考易東所著別無易傳之名蓋即此編朱氏併其論例一卷數之為十一卷焦氏又併其大衍索

隱三卷數之遂爲十四卷耳朱彝尊經義考作十卷註曰存然世所傳本殘缺特甚僅存十之二三惟散見永樂大典中者排比其文僅缺豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦之後四爻餘皆完具與殘本互相參補遂還舊觀以篇頁頗繁謹析爲一十六卷以便循覽原本附有大衍策數諸圖多已見大衍索隱中今不復錄其論例一卷自述撰著之旨頗備今仍錄以弁首焉

易圖通變五卷易筮通變三卷　兩江總督採進本

宋雷思齊撰思齊字齊賢臨川人宋亡之後棄儒服爲道士居烏石觀後終於廣信事迹具袁桷所撰墓誌銘是編前有揭傒斯序稱所著有老子本義莊子旨義數十卷及和陶詩三卷吳全節序又稱其有文集二十卷今皆未見惟此二書存其易圖通變自序謂河圖之數以八卦成列相盪相錯參天兩地參伍以變其數實爲四十而以其十五會通於中所述河圖洛書參天兩地倚數之圖錯綜會變等圖及河圖遺論大旨以天一爲坎地二

爲坤天三爲震地四爲巽天七爲兌地六爲乾天九爲離地八爲艮而五十則爲虛數其說雖與先儒不同而按以出震齊巽之義亦頗相脗合林至易裨傳序所謂易道變化不窮得其一端皆足以爲說者也其易筮通變凡五篇一曰卜筮二曰立卦三曰九六四曰衍數五曰命蓍亦多自出新意不主舊法白雲霽道藏目錄載二書於太元部若字號中蓋圖書之學實出道家思齊又本道士衍說之以附於易固亦有由云